

ORIGINALE

7 14  
29/07/17

AZIENDA U.S.L.  
PESCARA

Il giorno 31 LUG. 2017 nella sede dell'Unità Sanitaria Locale di Pescara.

IL DIRETTORE GENERALE

dr. Armando Mancini, nominato dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 119 del 29/02/2016 acquisiti i pareri allegati del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario, ha adottato il seguente provvedimento su proposta del Direttore dell'U.O.C. A.B.S.:

N. 696

OGGETTO: APPROVAZIONE, AI SENSI E PER GLI EFFETTI DI CUI ALL'ART. 33, COMMA 1, DEL D.LGS 50/2016, DELLA LA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE AL COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO FORMATO DA KPMG ADVISORY SPA (MANDATARIA), PRICEWATERHOUSE COOPERS ADVISORY SPA (MANDANTE) E UNIVERSITÀ COMMERCIALE BOCCONI, (MANDANTE), DELLA GARA D'APPALTO A PROCEDURA APERTA, INDETTA CON DELIBERAZIONE N. 154 DEL 16.2.2017, È AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016, DALLA ASL DI PESCARA IN QUALITÀ DI SOGGETTO AVVALSO DELLA STAZIONE UNICA APPALTANTE ABRUZZO INCARDINATA NEL DIPARTIMENTO OPERE PUBBLICHE, GOVERNO DEL TERRITORIO E POLITICHE AMBIENTALI E SEGNATAMENTE NEL SERVIZIO GENIO CIVILE DI L'AQUILA, FINALIZZATA ALLA ACQUISIZIONE, A LOTTO INTERO ED INDIVISIBILE, DI SERVIZI PROFESSIONALI DI SUPPORTO AL PERCORSO ATTUATIVO FINALIZZATO AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI STANDARD ORGANIZZATIVI CONTABILI E PROCEDURALI NECESSARI A GARANTIRE LA CERTIFICABILITÀ DEI BILANCI DELLE AZIENDE SANITARIE REGIONALI, DELLA GESTIONE SANITARIA ACCENTRATA E DEL BILANCIO CONSOLIDATO DEL SISTEMA SANITARIO REGIONALE, IN ADEMPIMENTO DEL "DOCUMENTO PROGRAMMATICO" PER L'ATTIVAZIONE DEL PROGRAMMA DI INVESTIMENTO, IN L'ATTUAZIONE DELL'ART. 79, COMMA 1-SEXIES, LETTERA C), DEL D.L. 112/2008 CONVERTITO IN LEGGE N. 133/2008, E DELLA LEGGE 23 DICEMBRE 2009, N. 191 SUCCESSIVAMENTE APPROVATO CON DECRETO DEL COMMISSARIO AD ACTA N. 42 DEL 24/09/2012 VALIDATO CON PARERE SIVEAS DEL 21 GENNAIO 2013 PROT. 28-P E SUCCESSIVO DECRETO COMMISSARIALE N. 9/2015 DEL 11/02/2015, RECANTE: "RIADOZIONE PERCORSO ATTUATIVO DI CERTIFICABILITÀ (PAC) D.M. 17/09/2012. ADEGUAMENTO DEL DECRETO COMMISSARIALE N. 35/2014 DEL 21/03/2014 ALLE RICHIESTE DEL TAVOLO DI MONITORAGGIO MINISTERIALE".

## IL DIRETTORE GENERALE

- Preso atto della relazione del Responsabile dell'U.O.C A.B.S., che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- Acquisiti i pareri espressi nell'allegato B), che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento,

### D E L I B E R A

Per tutto quanto esposto in premessa :

1. **di approvare**, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 33, comma 1, del D.Lgs 50/2016, la proposta di aggiudicazione formulata dal RUP/Autorità di gara - e risultante dal verbale del 28 luglio 2017, allegato al presente atto, e, per l'effetto, di aggiudicare al costituendo raggruppamento formato da KPMG Advisory spa (mandataria), Pricewaterhouse Coopers Advisory spa (mandante) e Università Commerciale Bocconi, (mandante), la gara d'appalto a procedura aperta, indetta con Deliberazione n. 154 del 16.2.2017, è ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, , finalizzata alla acquisizione, a lotto intero ed indivisibile, di servizi professionali di supporto al percorso attuativo finalizzato al raggiungimento degli standard organizzativi contabili e procedurali necessari a garantire la certificabilità dei bilanci delle Aziende Sanitarie regionali, della Gestione Sanitaria Accentrata e del bilancio consolidato del Sistema Sanitario regionale, in adempimento del "documento programmatico" per l'attivazione del programma di investimento, in l'attuazione dell'art. 79, comma 1-sexies, lettera c), del D.L. 112/2008 convertito in Legge n. 133/2008, e della Legge 23 dicembre 2009, n. 191 successivamente approvato con Decreto del Commissario Ad Acta n. 42 del 24/09/2012 validato con parere Siveas del 21 gennaio 2013 prot. 28-P e successivo Decreto Commissariale n. 9/2015 del 11/02/2015, recante: "Riadozione Percorso Attuativo di Certificabilità (PAC) D.M. 17/09/2012. Adeguamento del Decreto Commissariale n. 35/2014 del 21/03/2014 alle richieste del Tavolo di monitoraggio ministeriale",
2. **di dare atto che:**
  - L'aggiudicazione non equivale ad accettazione dell'offerta; la proposta di aggiudicazione è immediatamente vincolante per la ditta, mentre la Asl di Pescara committente lo diverrà solamente dopo l'adozione del relativo provvedimento deliberativo di approvazione dell'aggiudicazione, da parte del Direttore generale della ASL.

- L'aggiudicazione diventa efficace dopo la positiva verifica del possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dal fornitore aggiudicatario; la stazione appaltante si riserva di si riserva di procedere autonomamente alla predetta verifica laddove i relativi certificati e documenti non fossero non acquisibili, in tutto o in parte, attraverso la Banca dati centralizzata gestita dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, denominata Banca dati nazionale degli operatori economici (art. 81 D.lgs.vo n. 50/2016).
- Divenuta efficace l'aggiudicazione, e fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela nei casi consentiti dalle norme vigenti, la stipulazione del contratto di appalto o di concessione ha luogo entro i successivi sessanta giorni, salvo differimento espressamente concordato con l'aggiudicatario. Se la stipulazione del contratto non avviene nel termine fissato, l'aggiudicatario può, mediante atto notificato alla stazione appaltante, sciogliersi da ogni vincolo o recedere dal contratto. L'offerta dell'aggiudicatario è irrevocabile fino a tale termine;
- Il contratto non può comunque essere stipulato prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione, fatta salva l'ipotesi dell'esecuzione d'urgenza;
- È ammessa l'esecuzione d'urgenza nelle ipotesi di eventi oggettivamente imprevedibili, per ovviare a situazioni di pericolo per persone, animali o cose, ovvero per l'igiene e la salute pubblica, ovvero per il patrimonio storico, artistico, culturale ovvero nei casi in cui la mancata esecuzione immediata della prestazione dedotta nella gara determinerebbe un grave danno all'interesse pubblico che è destinata a soddisfare, ivi compresa la perdita di finanziamenti comunitari;
- l'importo posto a base di gara, per l'intero ed unico lotto, calcolato moltiplicando i prezzi unitari a base d'asta (tariffe giornaliere, iva esclusa) delle figure professionali per le relative quantità stimate, è pari ad € 9.833.175,00, oltre iva;
- il Disciplinare ha previsto che con l'aggiudicatario la Stazione appaltante stipulerà un accordo quadro, conforme allo Schema di Contratto allegato 3 al Disciplinare di gara, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 54, comma 3, del D.Lgs 50/2016, cui saranno applicati i corrispettivi offerti dal RTI aggiudicatario, sotto riportati:

Figura professionale	Dimensionamento (gg/uomo)	Tariffa giornaliera offerta	Importo complessivo (Euro)
Responsabile di progetto	795	599,32	476.459,40
Project manager	2.995	491,25	1.471.293,75
Consulente Senior	5.185	393	2.037.705,00
Consulente Junior	11.025	222,7	2.455.267,50
<b>Totale</b>	<b>20.000</b>		<b>6.440.725,65</b>

- Ove risulti aggiudicatario un raggruppamento temporaneo di concorrenti, questo dovrà presentare il mandato collettivo speciale con rappresentanza previsto dall'art. 45 c. 8 del citato D.L.vo n. 50/2016. Nel medesimo termine di 15 giorni, l'affidatario dovrà inoltre presentare i documenti occorrenti per la verifica "antimafia".
  - Successivamente all'efficacia dell'aggiudicazione, con il concorrente aggiudicatario verrà stipulato l'Accordo quadro, mediante scrittura privata con modalità elettronica, avente durata di 36 (trentasei) mesi, la cui decorrenza è definita nello Schema di Contratto;
1. **Di dare atto**, altresì', che la spesa derivante dalla presente iniziativa farà carico Finanziamento: per € 11.400.000,00, pari al 95% del finanziamento, a carico del bilancio dello Stato, (capitolo di entrata 43000 , capitolo di spesa 82322); per € 600.000,00, pari al 5% del finanziamento, a carico del bilancio della Regione (impegno n-4013- - DG2/94 del 13.11.2012 e DG2/16 del 3.4.2013, capitolo di spesa 82323).
4. **Di disporre** che il presente atto venga pubblicato nell'Albo-Pretorio on-line aziendale ai sensi del d.lgs. n. 33/2013.

**IL RESPONSABILE DELLA UOC ABS**

**PREMESSO CHE:**

- Con Deliberazione n. 154 del 16.2.2017 la ASL di Pescara ha indetto, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, le due distinte procedure di gara, sotto riepilogate:
  - o **GARA 1 (d'ora in avanti, gara 1):**
    - aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, finalizzata alla acquisizione, a lotto intero ed indivisibile, di servizi professionali di supporto al percorso attuativo finalizzato al raggiungimento degli standard organizzativi contabili e procedurali necessari a garantire la certificabilità dei bilanci delle Aziende Sanitarie regionali, della Gestione Sanitaria Accentrata e del bilancio consolidato del Sistema Sanitario regionale, in adempimento del "documento programmatico" per l'attivazione del programma di investimento, in l'attuazione dell'art. 79, comma 1-sexies, lettera c), del D.L. 112/2008 convertito in Legge n. 133/2008, e della Legge 23 dicembre 2009, n. 191 successivamente approvato con Decreto del Commissario Ad Acta n. 42 del 24/09/2012 validato con parere Siveas del 21 gennaio 2013 prot. 28-P e successivo Decreto Commissariale n. 9/2015 del 11/02/2015, recante: "Riadozione Percorso Attuativo di Certificabilità (PAC) D.M. 17/09/2012. Adeguamento del Decreto Commissariale n. 35/2014 del 21/03/2014 alle richieste del Tavolo di monitoraggio ministeriale",
  - o **GARA 2 (d'ora in avanti, gara 2)**
    - aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, finalizzata alla conclusione, ai sensi dell'art. 54, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 di un Accordo Quadro con un operatore, per l'acquisizione, a lotto intero ed indivisibile, della progettazione e realizzazione di un sistema aziendale e regionale informativo contabile integrato e comprensivo di assistenza, MAC e MEV, di durata novennale e da aggiudicare all'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri come risultati dai documenti tecnici predisposti

dal GdL,;

- la gara 1 è giunta a conclusione, in esito al procedimento concorsuale di seguito sinteticamente rappresentato:

- o il bando di gara è stato pubblicato sulla GURI ( n. 26 del giorno 03/03/2017), sulla GUUE 2017/S - 046-085229 del 7.3.2017), sul sito del Ministero delle Infrastrutture, sul sito dell'Osservatorio Regionale, su n.2 quotidiani a rilevanza nazionale ("Il Corriere della sera" e "Repubblica") e n.2 a rilevanza regionale ("Il Centro" e "Il Messaggero");
- o i relativi documenti in data 4 marzo 2017 sono stati pubblicati sul sito committente [www.ausl.pe.it](http://www.ausl.pe.it) - sezione gare e appalti - sezione UOC ABS, unitamente ai chiarimenti intervenuti sino alla data prevista per la loro pubblicazione;
- o la scadenza del termine di presentazione delle offerte è stato fissato al 20 aprile 2017 (47 gg di pubblicazione);
- o entro la scadenza del termine di presentazione delle offerte sono pervenuti al protocollo dell'ASL le offerte dei seguenti operatori economici:

OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					protocollo
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE	arrivo plico
1	KPMG Advisory spa	PricewaterhouseCoopers Advisory spa	Università Commerciale Bocconi		n. 24527/17 del 20.4.2017
2	Ernst & Young Financial Business Advisors spa	EY spa	GPI spa	LUISS Guido Carli spa	n. 24529/17 del 20 aprile 2017

- o in esito alle operazioni condotte nel corso della seduta pubblica del 9 maggio 2017 e delle attività di soccorso istruttorio avviate e positivamente concluse - come risultante dai verbali straordinari dell'1 e del 16 giugno 2017, tutti pubblicati sul sito committente e contestualmente comunicati ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50/2016, entrambi gli operatori concorrenti sono stati alla procedura concorsuale;
- o la valutazione tecnica e la relativa attribuzione dei punteggi, sono stata affidate alla Commissione giudicatrice, composta a norma degli artt. 77 e 217 del D.Lgs 50/2016, e nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017 e successiva determina di integrazione (con membro supplente) n. 520 del 19 giugno 2017;
- o La predetta Commissione in data 20 luglio 2017 ha concluso le proprie valutazioni,

- o in esito alla seduta pubblica del 25 luglio 2017, veniva formata la graduatoria sotto riportata:

- OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					Punteggi tecnici	Punteggi economici	Punteggi complessivi
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE			
1	KPMG Advisory spa	Pricewaterhouse Coopers Advisory spa	Università Commerciale Bocconi		75	21,99	96,99
2	Ernst & Young Financial Business Advisors spa	EY spa	GPI spa	LUISS Guido Carli spa	59,78	23,06	82,84

e rilevato che l'offerta relativa alla ditta prima classificata presentava le caratteristiche di anomalia. Per esse, veniva quindi attivato il procedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs 50/2016, e disposto che, al termine di tale procedimento, sarebbero state assunte le conseguenti decisioni, senza necessità di convocazione della seduta pubblica;

- o Nella seduta del 28 luglio l'Autorità di gara, preso atto che, al termine del procedimento di verifica dell'anomalia, il RUP ha espresso un giudizio di complessiva sostenibilità dell'offerta economica presentata dal costituendo raggruppamento formato da KPMG Advisory spa (mandataria), Pricewaterhouse Coopers Advisory spa (mandante) e Università Commerciale Bocconi, (mandante), ha proposto di aggiudicare la procedura concorsuale in argomento, a favore del predetto costituendo raggruppamento.

**VERIFICATO che:**

- o l'importo posto a base di gara, per l'intero ed unico lotto, calcolato moltiplicando i prezzi unitari a base d'asta (tariffe giornaliere, iva esclusa) delle figure professionali per le relative quantità stimate, è pari ad € 9.833.175,00, oltre iva;
- o il Disciplinare ha previsto che con l'aggiudicatario la Stazione appaltante stipulerà un accordo quadro, conforme allo Schema di Contratto allegato 3 al Disciplinare di gara, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 54, comma 3, del D.Lgs 50/2016, cui saranno applicati i corrispettivi offerti dal RTI aggiudicatario, sotto riportati:

Figura professionale	Dimensionamento (gg/uomo)	Tariffa giornaliera offerta	Importo complessivo (Euro)
Responsabile di progetto	795	599,32	476.459,40
Project manager	2.995	491,25	1.471.293,75
Consulente Senior	5.185	393	2.037.705,00
Consulente Junior	11.025	222,7	2.455.267,50
<b>Totale</b>	<b>20.000</b>		<b>6.440.725,65</b>

o l'accordo quadro che l'Aggiudicatario stipulerà con la Stazione appaltante avrà la durata di 36 (trentasei) mesi, la cui decorrenza è definita nello Schema di Contratto;

**ATTESO che ai sensi dell'art. 32 del D.Lgs 60/2016:**

- ↓ La proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente secondo l'ordinamento della stazione appaltante e nel rispetto dei termini dallo stesso previsti, decorrenti dal ricevimento della proposta di aggiudicazione da parte dell'organo competente. In mancanza, il termine è pari a trenta giorni. Il termine è interrotto dalla richiesta di chiarimenti o documenti e inizia nuovamente a decorrere da quando i chiarimenti o documenti pervengono all'organo richiedente. Decorso tali termini, la proposta di aggiudicazione si intende approvata.
- ↓ L'aggiudicazione non equivale ad accettazione dell'offerta;
- ↓ L'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti.
- ↓ Divenuta efficace l'aggiudicazione, e fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela nei casi consentiti dalle norme vigenti, la stipulazione del contratto di appalto o di concessione ha luogo entro i successivi sessanta giorni, salvo differimento espressamente concordato con l'aggiudicatario. Se la stipulazione del contratto non avviene nel termine fissato, l'aggiudicatario può, mediante atto notificato alla stazione appaltante, sciogliersi da ogni vincolo o recedere dal contratto. L'offerta dell'aggiudicatario è irrevocabile fino a tale termine;
- ↓ Il contratto non può comunque essere stipulato prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione, fatta salva l'ipotesi dell'esecuzione d'urgenza;
- ↓ È ammessa l'esecuzione d'urgenza nelle ipotesi di eventi oggettivamente imprevedibili, per ovviare a situazioni di pericolo per persone, animali o cose, ovvero per l'igiene e la salute pubblica, ovvero per il patrimonio storico, artistico, culturale ovvero nei casi in cui la mancata esecuzione immediata della prestazione dedotta nella gara determinerebbe un grave danno all'interesse pubblico che è destinata a soddisfare, ivi compresa la perdita di finanziamenti comunitari;
- ↓ la fornitura sarà disciplinata da:



Capitolato tecnico

Schema di contratto

dalle precisazioni e chiarimenti intervenuti in corso di gara,  
tutti accettati dalla Ditta prima classificatasi,

nonché dalle offerte tecnica ed economica, quest' ultima allegata al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

ai sensi dell'art. 216, comma 11, del D.Lgs 50/2016, l'aggiudicatario entro il termine di sessanta giorni dall'aggiudicazione, dovrà rimborsare alla ASL di Pescara le spese di pubblicazione del bando di gara sulla Gazzetta ufficiale e sui quotidiani

#### PROPONE

Per tutto quanto esposto in premessa :

1. **DI approvare**, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 33, comma 1, del D.Lgs 50/2016, la proposta di aggiudicazione formulata dal RUP/Autorità di gara - e risultante dal verbale del 28 luglio 2017, allegato al presente atto, e, per l'effetto, di aggiudicare al costituendo raggruppamento formato da KPMG Advisory spa (mandataria), Pricewaterhouse Coopers Advisory spa(mandante) e Università Commerciale Bocconi, (mandante), la gara d'appalto a procedura aperta, indetta con Deliberazione n. 154 del 16.2.2017, è ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, , finalizzata alla acquisizione, a lotto intero ed indivisibile, di servizi professionali di supporto al percorso attuativo finalizzato al raggiungimento degli standard organizzativi contabili e procedurali necessari a garantire la certificabilità dei bilanci delle Aziende Sanitarie regionali, della Gestione Sanitaria Accentrata e del bilancio consolidato del Sistema Sanitario regionale, in adempimento del "documento programmatico" per l'attivazione del programma di investimento, in l'attuazione dell'art. 79, comma 1-sexies, lettera c), del D.L. 112/2008 convertito in Legge n. 133/2008, e della Legge 23 dicembre 2009, n. 191 successivamente approvato con Decreto del Commissario Ad Acta n. 42 del 24/09/2012 validato con parere Siveas del 21 gennaio 2013 prot. 28-P e successivo Decreto Commissariale n. 9/2015 del 11/02/2015, recante: "Riadozione Percorso Attuativo di Certificabilità (PAC) D.M. 17/09/2012. Adeguamento del Decreto Commissariale n. 35/2014 del 21/03/2014 alle richieste del Tavolo di monitoraggio ministeriale",

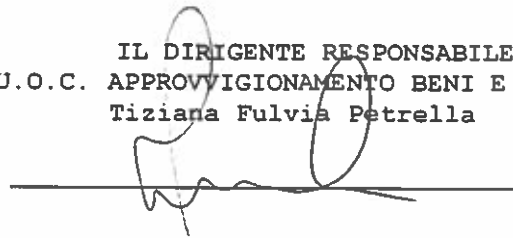
2. di dare atto che:

- L'aggiudicazione non equivale ad accettazione dell'offerta; la proposta di aggiudicazione è immediatamente vincolante per la ditta, mentre la Asl di Pescara committente lo diverrà solamente dopo l'adozione del relativo provvedimento deliberativo di approvazione dell'aggiudicazione, da parte del Direttore generale della ASL.
- L'aggiudicazione diventa efficace dopo la positiva verifica del possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dal fornitore aggiudicatario; la stazione appaltante si riserva di si riserva di procedere autonomamente alla predetta verifica laddove i relativi certificati e documenti non fossero non acquisibili, in tutto o in parte, attraverso la Banca dati centralizzata gestita dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, denominata Banca dati nazionale degli operatori economici (art. 81 D.lgs.vo n. 50/2016).
- Divenuta efficace l'aggiudicazione, e fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela nei casi consentiti dalle norme vigenti, la stipulazione del contratto di appalto o di concessione ha luogo entro i successivi sessanta giorni, salvo differimento espressamente concordato con l'aggiudicatario. Se la stipulazione del contratto non avviene nel termine fissato, l'aggiudicatario può, mediante atto notificato alla stazione appaltante, sciogliersi da ogni vincolo o recedere dal contratto. L'offerta dell'aggiudicatario è irrevocabile fino a tale termine;
- Il contratto non può comunque essere stipulato prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione, fatta salva l'ipotesi dell'esecuzione d'urgenza;
- È ammessa l'esecuzione d'urgenza nelle ipotesi di eventi oggettivamente imprevedibili, per ovviare a situazioni di pericolo per persone, animali o cose, ovvero per l'igiene e la salute pubblica, ovvero per il patrimonio storico, artistico, culturale ovvero nei casi in cui la mancata esecuzione immediata della prestazione dedotta nella gara determinerebbe un grave danno all'interesse pubblico che è destinata a soddisfare, ivi compresa la perdita di finanziamenti comunitari;
- l'importo posto a base di gara, per l'intero ed unico lotto, calcolato moltiplicando i prezzi unitari a base d'asta (tariffe giornaliere, iva esclusa) delle figure professionali per le relative quantità stimate, è pari ad € 9.833.175,00, oltre iva;
- il Disciplinare ha previsto che con l'aggiudicatario la Stazione appaltante stipulerà un accordo quadro, conforme allo Schema di Contratto allegato 3 al Disciplinare di gara, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 54, comma 3, del D.Lgs 50/2016, cui saranno applicati i corrispettivi offerti dal RTI aggiudicatario, sotto riportati:

<b>Totale</b>	<b>20.000</b>	<b>6.440.725,65</b>
---------------	---------------	---------------------

- Ove risulti aggiudicatario un raggruppamento temporaneo di concorrenti, questo dovrà presentare il mandato collettivo speciale con rappresentanza previsto dall'art. 45 c. 8 del citato D.L.vo n. 50/2016. Nel medesimo termine di 15 giorni, l'affidatario dovrà inoltre presentare i documenti occorrenti per la verifica "antimafia".
  - Successivamente all'efficacia dell'aggiudicazione, con il concorrente aggiudicatario verrà stipulato l'Accordo quadro, mediante scrittura privata con modalità elettronica, avente durata di 36 (trentasei) mesi, la cui decorrenza è definita nello Schema di Contratto;
3. **Di dare atto**, altresì, che la spesa derivante dalla presente iniziativa farà carico Finanziamento: per € 11.400.000,00, pari al 95% del finanziamento, a carico del bilancio dello Stato, (capitolo di entrata 43000 , capitolo di spesa 82322); per € 600.000,00, pari al 5% del finanziamento, a carico del bilancio della Regione (impegno n-4013- - DG2/94 del 13.11.2012 e DG2/16 del 3.4.2013, capitolo di spesa 82323).
4. **Di disporre** che il presente atto venga pubblicato nell'Albo-Pretorio on-line aziendale ai sensi del d.lgs. n. 33/2013.

IL DIRIGENTE RESPONSABILE  
U.O.C. APPROVVIGIONAMENTO BENI E SERVIZI  
Tiziana Fulvia Petrella



Pescara

**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara con deliberazione n. 154 del 16.2.2017, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art. 79, comma 1 – sexies, lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

### **CIG 6997525C4B- SEDUTA PUBBLICA**

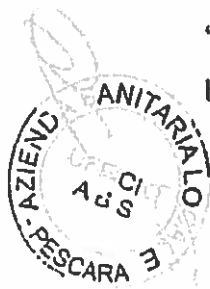
In data 9 maggio 2017, alle ore 10,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara alla presenza di:

- Dott.ssa Tiziana Petrella, direttore UOC ABS, in qualità di presidente del seggio di gara,
- Dott. Roberto Petrini, funzionario verbalizzante;
- Rappresentanti delle Ditte riportati nell'allegato elenco,

viene aperta la seduta pubblica della procedura di gara descritta in intestazione, convocata con nota prot.1663/ABS del 4 maggio 2017, inviata a mezzo fax a tutte le Ditte concorrenti e da queste regolarmente ricevuta come risulta dall'esito di positiva trasmissione, agli atti dell'UOC ABS.

Preliminarmente l'Autorità di Gara precisa che:

- La valutazione delle offerte è affidata a:
  - o il seggio di gara, organo monocratico rappresentato dal Direttore della UO Acquisizione beni e servizi, che procede all'apertura delle buste, all'ammissione dei concorrenti e a tutti gli adempimenti di gara, con esclusione delle valutazioni delle offerte tecniche e la relativa attribuzione dei punteggi, rimesse alla Commissione giudicatrice, nominata e composta a norma del punto seguente;
  - o la commissione giudicatrice, che sarà individuata ai sensi dell'art. 77 e 217 del D.Lgs 50 2016, e nominata con atto del Direttore della UOC Acquisizione beni e servizi, per le valutazioni di propria competenza e le attribuzioni dei punteggi;
  - o Rup, per la verifica delle offerte anomale, con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice.
- Le sedute del Seggio di gara sono pubbliche e saranno verbalizzate;
- il presente verbale, per il ruolo e competenza organizzativa del soggetto che lo redige ed approva - l'Autorità di gara, Direttore della UOC Acquisizione beni e servizi - ha natura "provvedimentale", ai sensi e per gli effetti di cui all'art.29 del D.Lgs.50/2016 e art. 120, co. bis, c.p.a., determinando effetti definitivi relativamente alle esclusioni e ammissioni che in

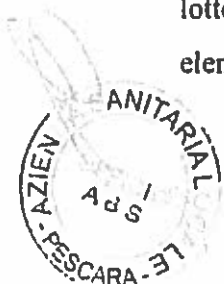


esso saranno contenute, all'esito della valutazione dei requisiti soggettivi, economico – finanziari e tecnico professionali.

- Il medesimo, pertanto, sarà pubblicato sul sito committente e della avvenuta pubblicazione sarà dato avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50/2016.
- Di non trovarsi in alcuna delle condizioni d incompatibilità e/o obbligo d astensione, previste dalla normativa vigente (art. 53, co. 16 ter el D.Lgs 165/2001 e art. 42, co. 2 e art. 7 del DPR 62/2013).

Rammenta, inoltre, che:

- nel corso della presente seduta, come prescritto dal Disciplinare di gara, verrà analizzato il contenuto dei plichi e si procederà:
  - o alla verifica dell'integrità dei plichi pervenuti, all'apertura degli stessi. all'apertura delle buste contrassegnate dalla lettera A) contenenti i documenti richiesti ed alla verifica degli stessi,
  - o all'apertura delle buste contrassegnate dalle lettere B) contenente la documentazione tecnica, al limitato fine di costatarne pubblicamente il contenuto,  
Le buste C), contenenti le offerte economiche, rimarranno depositate e custodite presso gli Uffici dell'U.O.C ABS;
- con deliberazione n. 154 del 16.2.2017 è stata indetta la procedura di gara in oggetto;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla GURI ( n. 26 del giorno 03/03/2017), sulla GUUE 2017 S – 046-085229 del 7.3.2017), sul sito del Ministero delle Infrastrutture, sul sito dell'Osservatorio Regionale, su n.2 quotidiani a rilevanza nazionale ("Il Corriere della sera" e "Repubblica") e n.2 a rilevanza regionale ("Il Centro" e "Il Messaggero");
- i relativi documenti in data 4 marzo 2017 sono stati pubblicati sul sito committente [www.ausl.pe.it](http://www.ausl.pe.it) – sezione gare e appalti – sezione UOC ABS, unitamente ai chiarimenti intervenuti sino alla data prevista per la loro pubblicazione;
- la scadenza del termine di presentazione delle offerte è stato fissato al 20 aprile 2017 (47 gg di pubblicazione);
- l'importo posto a base di gara, per l'intero ed unico lotto, calcolato moltiplicando i prezzi unitari a base d'asta (tariffe giornaliere, iva esclusa) delle figure professionali per le relative quantità stimate, è pari ad € 9.833.175,00, oltre iva;
- la scelta dei fornitori avverrà, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs 50/2016, per l'intero ed unico lotto; ovvero a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata in base agli elementi stabiliti nel disciplinare di gara;



Handwritten signatures and initials, including 'VP' and a stylized signature.

1. È ammessa la partecipazione dei soggetti di cui all'art. 45 del D.Lgs. n. 50/2016 con le modalità di cui agli artt. 47 e 48 del D.Lgs. n. 50/2016 alle seguenti condizioni:
  - a) iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto o in uno dei registri professionali o commerciali dello Stato di residenza se si tratta di uno Stato dell'UE in conformità con quanto previsto dall'art. 83, comma 3, D.Lgs. 50/2016;
  - b) non sussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80, D.Lgs. n. 50/2016, ovvero di ogni altra situazione che determini l'esclusione dalle gare di appalto e/o l'incapacità di contrarre con la pubblica amministrazione, nonché della causa interdittiva di cui all'art. 53, comma 16 -ter, del D.lgs. n. 165/2001.
  - c) In caso di partecipazione in RTI o Consorzio, a pena di esclusione:
    - i requisiti di partecipazione di cui al punto III.1.1) lett. a) e b) del Bando di gara dovranno essere posseduti e dichiarati:
    - da ciascuna delle imprese raggruppande o raggruppate in caso di RTI (sia costituito che costituendo);
    - da ciascuna delle imprese consorziate o consorziate in caso di Consorzio ordinario di concorrenti (sia costituito che costituendo);
    - dal Consorzio e dalle imprese indicate quali concorrenti nel caso di Consorzi di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del D. Lgs n. 50/2016;
2. È consentita la presentazione di offerte da parte dei soggetti di cui all'articolo 45, comma 2, lettere d) ed e), anche se non ancora costituiti. In tal caso l'offerta deve essere sottoscritta da tutti gli operatori economici che costituiranno i raggruppamenti temporanei o i consorzi ordinari di concorrenti e contenere l'impegno che, in caso di aggiudicazione della gara, gli stessi operatori conferiranno mandato collettivo speciale con rappresentanza ad uno di essi, da indicare in sede di offerta e qualificata come mandatario, il quale stipulerà il contratto in nome e per conto proprio e dei mandanti. Dovranno, inoltre, essere specificate le parti del servizio o della fornitura che saranno eseguite dai singoli operatori economici riuniti o consorziati.
3. Trova applicazione la disciplina di cui all'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50.2016 secondo le modalità indicate nel Disciplinare di gara, la sanzione pecuniaria è pari a Euro 5.000 00.
4. in data 06/03/2017 è stata pubblicata una nota di rettifica al Disciplinare di gara per eliminare i capoversi specifici riportati a pag. 5 del Disciplinare di gara, che è stato, conseguentemente, ripubblicato (residuando 45 gg di pubblicazione).



5. Sono stati previste i seguenti requisiti:

III.1.2) Capacità economica e finanziaria:

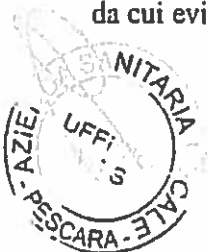
- a) aver realizzato, negli ultimi tre esercizi finanziari approvati alla data di pubblicazione del presente Bando, un fatturato generale annuo medio non inferiore a Euro 7.000.000,00, IVA esclusa;
- b) aver realizzato, negli ultimi tre esercizi finanziari approvati alla data di pubblicazione del presente Bando, un fatturato specifico annuo medio per la prestazione di servizi di consulenza strategica, organizzativa e gestionale realizzati nell'ambito del servizio sanitario nazionale italiano o analogo - esclusi l'implementazione e la conduzione di sistemi informativi ed il supporto al procurement sanitario - non inferiore a Euro 1.000.000,00, IVA esclusa.

a. i requisiti di capacità economico-finanziaria del fatturato di cui al punto III.1.2) lett. a) e lett. B) del Bando di gara:

- dovranno essere posseduti dal RTI o dal Consorzio ordinario nel suo complesso; resta inteso che ciascuna impresa componente il RTI o il Consorzio ordinario dovrà rendere, comunque, la dichiarazione relativamente al proprio fatturato;
- dovranno essere posseduti dal Consorzio oppure, ove indicate, dalle imprese consorziate indicate quali esecutrici, nel caso di Consorzi di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del D. Lgs n. 50/2016; resta inteso che sia il Consorzio che le imprese esecutrici dovranno rendere, comunque, la dichiarazione relativa al possesso o meno del requisito; resta fermo quanto previsto all'art. 47, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016.

- il possesso dei requisiti di partecipazione potrà essere autodichiarato, ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000, utilizzando i modelli allegati al disciplinare di gara.

I predetti modelli di documento, forniti con la documentazione di gara, devono essere sottoscritti dal legale rappresentante del concorrente o da persona munita da comprovati poteri di firma, con allegata copia del documento di identità del sottoscrittore ai sensi dell'art. 38 del D.P.R. n. 445/2000. Alle suddette dichiarazioni dovrà essere allegata almeno una copia fotostatica del documento di identità, in corso di validità, del soggetto firmatario o di altro documento di riconoscimento equipollente ai sensi dell'art.35 secondo comma del D.P.R. 445/2000. La documentazione può essere sottoscritta anche dal "procuratore i" della società ed in tal caso, a pena esclusione, va allegata copia della relativa procura notarile (generale o speciale) o altro documento da cui evincere i poteri di rappresentanza.



L'Autorità di gara, informa, quindi, i presenti che, entro la scadenza del termine di presentazione delle offerte sono pervenuti al protocollo dell'ASL le offerte dei seguenti operatori economici:

OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					protocollo arrivo plico
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE	
1	<i>KPMG Advisory spa</i>	<i>PricewaterhouseCoopers Advisory spa</i>	<i>Università Commerciale Bocconi</i>		n. 24527/17 del 20.4.2017
2	<i>Ernst &amp; Young Financial Business Advisors spa</i>	<i>EY spa</i>	<i>GPI spa</i>	<i>LUISS Guido Carli spa</i>	n. 24529/17 del 20 aprile 2017

L'Autorità di gara procede, quindi, alla verifica della integrità dei plichi e della correttezza del confezionamento.

Al riguardo si dà atto che i plichi offerta risultano correttamente confezionati ed integri.

Ciò premesso, si passa, quindi, all'apertura, dei plichi offerti e delle buste contenenti la documentazione amministrativa che dovranno contenere i documenti previsti nel disciplinare di gara, sotto riepilogati:

1. documento di gara unico europeo (DGUE);
2. documento di partecipazione alla gara;
3. documento attestante il versamento del contributo all'A.N.AC.;
4. PassOE dell'operatore economico partecipante.
5. garanzia provvisoria;

ove necessario:

6. documentazione relativa all'avvalimento;
7. procura;
8. documenti per il caso di fallimento e concordato preventivo con continuità aziendale;
9. atti relativi al RTI o Consorzio.

1. Costituendo RTI tra **KPMG Advisory spa** (mandataria), **PricewaterhouseCoopers Advisory spa** (mandante), **Università Commerciale Bocconi** (mandante) (PassOe: **9359603571727615**)

Plico regolarmente confezionato e completo; presenti n. tre plichi interni, correttamente confezionati; documentazione amministrativa regolare e completa. L'Autorità dà atto di aver acquisito autonomamente lo Statuto dell'Università Bocconi e di aver verificato la positiva





rispondenza dell'impegno assunto nella presente gara, con i limiti e le condizioni poste nello Statuto: **OPERATORE ECONOMICO (inteso quale costituendo RTI) AMMESSO.**

**1. Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante) (PassOe: 2384341569247877)**

**Plico regolarmente confezionato e completo; presenti n. tre plichi interni, correttamente confezionati. Con riferimento alla documentazione amministrativa presentata, l'Autorità di gara rammenta come, in presenza di RTI, ciascun operatore componente l'RTI deve essere in possesso di "iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto o in uno dei registri professionali o commerciali dello Stato di residenza se si tratta di uno Stato dell'UE in conformità con quanto previsto dall'art. 83, comma 3, D.Lgs. 50/2016".**

**Con riferimento alla partecipazione della istituzione universitaria, l'Autorità rileva come il sottoscrittore delle istanze sia un procuratore (sig. G. L. S.), il quale, secondo il punto 5 della procura allegata, parrebbe aver limitato l'ambito di autonomia ad esso conferito, ad un "massimo di 250.000 euro), valore di gran lunga inferiore al valore della partecipazione dell'Università all'interno del Raggruppamento.**

**Inoltre, secondo l'art. 23 dello Statuto universitario (decreto rettorale del 19. Luglio 2011 (allegato ai documenti di gara), la partecipazione dell'Università Luiss Guido Carli a questa tipologia di iniziative parrebbe dover essere "deliberata dal Comitato esecutivo, sentito, ove di sua competenza, il Senato accademico...", atto non presente tra la documentazione di gara.**

**Inoltre, l'Autorità rileva come alcuni componenti del costituendo RTI abbiano indicato un fatturato specifico pari a "zero" nell'ambito dell'oggetto dell'appalto e, pur tuttavia, abbiano implicitamente dichiarato (con la partecipazione) di possedere il requisito "professionale" di iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto.**

**Pertanto, ritiene necessario acquisire ulteriori informazioni, in materia di:**

- Organo competente ad autorizzare la partecipazione dell'Istituto universitario alla presente gara,
- Pertinenza della delega del sig G.L.S.
- Esatta delimitazione della ampiezza della delega in questione
- Conferma che ciascun operatore economico partecipante al raggruppamento sia in possesso del requisito di "idoneità professionale" costituito da iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto o, nel caso



*Handwritten signatures and initials, including 'VP' and 'AF'.*

dell'Università, ricomprensione delle attività oggetto d'appalto all'interno dei propri fini istituzionali e statutari.

Il Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante), viene, pertanto, ammesso con riserva di presentazione delle informazioni sopra descritte, entro un termine perentorio che sarà concesso.

A questo punto della seduta, le offerte economiche vengono inserite in un plico maggiore il quale viene chiuso, sottoscritto su ciascun lembo di chiusura da rappresentanti delle ditte presenti e sigillato su detti lembi; quindi, viene riposto pubblicamente all'interno dell'armadio chiuso a chiave situato nella stanza del direttore della UOC ABS e la cui chiave sarà da questi detenuta e custodita.

\*\*\*\*\*

Si procede con l'apertura delle offerte tecniche al limitato fine di:

- constatarne la consistenza;
- siglarne il contenuto, relativamente ai fascicoli ed ai singoli fogli, se sciolti.

L'Autorità di gara rammenta che, secondo quanto previsto nel disciplinare di gara, nell'offerta tecnica, l'offerta tecnica dovrà contenere una relazione tecnica in lingua italiana priva di qualsivoglia indicazione, diretta o indiretta, di carattere economico, nel quale dovranno essere esposti ed illustrati i servizi offerti, che dovranno – a pena d'esclusione - essere conformi ai requisiti indicati e tutti gli elementi oggetto di valutazione, riportati nella Scheda, denominata "Criteri di valutazione e pesi ponderali". Tutta la documentazione tecnica presentata deve essere, in quanto elemento essenziale dell'offerta:

- formulata in lingua italiana (ad eccezione delle certificazioni rilasciate da organismi esteri) e priva di qualsivoglia indicazione (diretta o indiretta) di carattere economico, a pena di esclusione dalla procedura di gara;
- firmata o siglata in ogni pagina e sottoscritta dal legale rappresentante dell'offerente (o da persona munita da comprovati poteri di firma la cui procura sia stata prodotta nella Busta A – Documenti per la partecipazione alla gara),
- indicare il numero progressivo della pagina (es: 1 di XX, 2 di XX, etc.) e deve essere costituita da un unico insieme di fogli pinzati.
- Essere articolata in sezioni che dettagliano accuratamente i contenuti riportati al par. 6.1 del Capitolato Tecnico e le parti riferite ai criteri di valutazione.

Si procede all'apertura delle offerte tecniche:



Handwritten initials and signatures, including 'VP' and a stylized signature.

**I. Costituendo RTI tra KPMG Advisory spa (mandataria), PricewaterhouseCoopers Advisory spa (mandante), Università Commerciale Bocconi (mandante): all'interno del plico si rinviene n. un unico fascicolo di n. 555 pagine.**

**Il plico viene siglato nella prima pagina dalla Autorità di gara.**

**Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante) : all'interno del plico si rinviengono n. 2 fascicoli contenenti, rispettivamente:**

- la "Relazione tecnica" di 155 pg,
- Allegati aventi ad oggetto i "curricula".

**I plichi vengono siglati nelle prima pagine dalla Autorità di gara.**

**Terminata la fase della constatazione della documentazione tecnica, l'Autorità di gara informa i presenti che l'esito delle verifiche sull'operatore economico ammesso con riserva, sarà effettuato in sedute riservate e verbalizzato. I verbali saranno pubblicati sul sito committente e della loro pubblicazione sarà dato avviso ai concorrenti, comunicato a tutte le ditte partecipanti, senza necessità di convocazione ulteriore seduta pubblica.**

**I plichi contenenti la documentazione amministrativa vengono conservati dal funzionario verbalizzante, unitamente a quelli contenenti le offerte tecniche, questi ultimi sino al momento della consegna alla Commissione giudicatrice.**

**Il presente verbale, sottoscritto anche dal rappresentante delle Ditte presenti, viene consegnato in copia ai medesimi i quali, con la sottoscrizione:**

- attestano la veridicità di quanto ivi contenuto per essere avvenuto alla sua presenza
- rilasciano ricevuta per avvenuta consegna e ricevimento

**Il presente verbale sarà pubblicato sul sito committente e di questi viene data contestualmente avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50 2016, tutti presenti alla odierna seduta per i, tramite dei loro rappresentanti.**

**La seduta si chiude alle ore 13,10.**

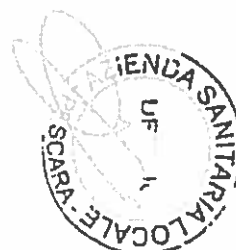
**ATTO LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO COME APPRESSO:**

Dott.ssa *Liziana Petrella*

Dott. *Roberto Polini*

Per le Ditte:

*Manuela Colobini*  
*Amara*  
*Luca Fialli*



Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara con deliberazione n. 154 del 16.2.2017, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art. 79, comma 1 – sexies, lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.

**CIG 6997525C4B- SEDUTA NON PUBBLICA**

In data 1° giugno alle ore 9,00, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara alla presenza di:

- Dott.ssa Tiziana Petrella, direttore UOC ABS, in qualità di presidente del seggio di gara,
- Dott. Roberto Petrini, funzionario verbalizzante;

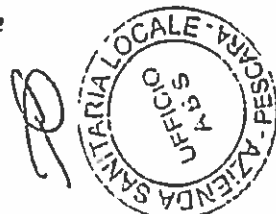
viene aperta una seduta non pubblica della procedura di gara descritta in intestazione, per l'esame della documentazione prodotta da uno dei due concorrenti ammessi, nel corso della seduta dello scorso 9 maggio, a soccorso istruttorio.

Preliminarmente l'Autorità di Gara rammenta che, nel corso della prima seduta pubblica, con riferimento alla posizione del costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante) (PassOe: 2384341569247877) l'Autorità rilevato che:

1. *"il sottoscrittore delle istanze sia un procuratore (sig. G. L. S.), il quale, secondo il punto 5 della procura allegata, parrebbe aver limitato l'ambito di autonomia ad esso conferito, ad un "massimo di 250.000 euro), valore di gran lunga inferiore al valore della partecipazione dell'Università all'interno del Raggruppamento";*
2. *"Inoltre, secondo l'art. 23 dello Statuto universitario (decreto rettorale del 19. Luglio 2011 (allegato ai documenti di gara), la partecipazione dell'Università Luiss Guido Carli a questa tipologia di iniziative parrebbe dover essere "deliberata dal Comitato esecutivo, sentito, ove di sua competenza, il Senato accademico...", atto non presente tra la documentazione di gara.*
3. *alcuni componenti del costituendo RTI abbiano indicato un fatturato specifico pari a "zero" nell'ambito dell'oggetto dell'appalto e, pur tuttavia, abbiano implicitamente dichiarato (con la partecipazione) di possedere il requisito "professionale" di iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto.*

riteneva necessario acquisire ulteriori informazioni, in materia di:

1. *Organo competente ad autorizzare la partecipazione dell'Istituto universitario alla presente gara,*
2. *Pertinenza della delega del sig G.L.S.*
3. *Esatta delimitazione della ampiezza della delega in questione*



4. Conferma che ciascun operatore economico partecipante al raggruppamento sia in possesso del requisito di "idoneità professionale" costituito da iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto o, nel caso dell'Università, ricomprensione delle attività oggetto d'appalto all'interno dei propri fini istituzionali e statutari.

Il Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante), con nota n. 1730/ABS del 9 maggio 2017 veniva ammesso alla presentazione delle informazioni sopra descritte, entro il termine perentorio del 29 maggio 2017.

L'Autorità dà atto che l'operatore economico, nella composizione sopra descritta, ha fatto pervenire la documentazione richiesta, di cui viene effettuato l'esame.

1. Con riferimento al requisito di "idoneità professionale" costituito da iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto o, nel caso dell'Università, ricomprensione delle attività oggetto d'appalto all'interno dei propri fini istituzionali e statutari, l'Autorità rileva come l'accertamento debba compiersi sulle posizioni della GPI spa (mandante), e della LUISS Guido Carli spa (mandante), in quanto la EY spa (mandante) e la Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), – seppur in misura diversificata – avendo già dichiarato di possedere fatturato specifico sull'attività oggetto d'appalto, implicitamente confermavano di possedere il requisito sostanziale anzidetto; Con riferimento alla GPI spa l'Autorità rileva come, l'estrema ampiezza dell'oggetto sociale risulti atto a ricomprendere l'esercizio anche delle attività oggetto d'appalto. Relativamente alla LUISS Guido Carli spa, l'Autorità prende atto di quanto da questa adesso dichiarato, ovvero che " *la ricomprensione delle attività oggetto dell'appalto all'interno dei fini istituzionali e statutari della Luiss è esplicitata, con specifico riguardo alla propria divisione Luiss Business School*", per la quale viene ora allegato il relativo Regolamento. Inoltre, il rappresentante della LUISS Guido Carli spa nella documentazione integrativa presentata afferma che, la predetta Divisione - Luiss Business School – " *ha partecipato in qualità di sub contractor dell'RTI composto dalle Società KPMG Advisory spa, PricewaterhouseCoopers Advisory spa, Ernst & Young Financial - Business Advisors spa, al progetto Advisory contabile delle regioni sottoposte A Piani di rientro, con l'obiettivo di svolgere attività di supporto al change management, attraverso l'analisi organizzativa e la formazione manageriale*". Le precisazioni fornite soddisfano e dipanano i dubbi rilevati in prima istanza.
2. Con riferimento alla questione della "pertinenza" e della "esatta delimitazione" della ampiezza della delega del sig G.L.S., l'Autorità prende atto delle precisazioni fornite in merito al fatto che il "limite di valore" di cui al punto 5 della procura non riguarda anche "i valori" delle "convenzioni e domande di partecipazione a gare" che il procuratore è legittimato a sottoscrivere ai sensi e per gli effetti di cui al punto 11 della procura, onde ne risultano dipanati i dubbi rilevati in prima istanza.



3. Con riferimento, infine, alla questione su quale sia l'organo legittimamente competente – secondo la specifica organizzazione dell'Università LUISS Guido Carli spa - ad autorizzare la partecipazione dell'Istituto universitario alla presente gara, l'Autorità prende atto che, secondo quanto dichiarato dal procuratore, la previsione di cui all'art. 23 dello Statuto dell'Università, per cui “ *l'Università può partecipare a società o ad altre forme associative di diritto privato per l'ideazione, promozione, realizzazione e/o sviluppo di attività di formazione e/o ricerca o, comunque, strumentali alle attività didattiche ovvero utili per il conseguimento dei propri fini istituzionali ... la partecipazione è deliberata dal Comitato esecutivo, sentito, ove di sua competenza, il Senato accademico* ” , “ contempla fattispecie che non rientrano nell'ambito di quanto indicato nella citata procura, al punto 10....”

Al riguardo, l'Autorità rileva come il principio di “gerarchia” delle fonti sia immanente a qualunque sistema organizzativo e che, in conformità ad esso, il contenuto di un atto di procura debba essere redatto, ritenuto ed interpretato in conformità all'atto che, gerarchicamente, lo sovrasti. Di tale conformità, a parere dell'Autorità di gara, dovrà farsi garante proprio il Comitato esecutivo, mediante specifica nota di conferma della legittimità dell'esercizio del potere in questione. Stante la complessità della questione, si ritiene di dover rimettere in termini l'operatore economico, al fine di consentire la produzione della precisazione anzidetta, mantenendo la posizione di “ammesso con riserva” di quest'ultimo. Tale situazione si ritiene non pregiudichi l'avvio delle operazioni valutative.

Il presente verbale sarà pubblicato sul sito committente e della pubblicazione viene data contestualmente avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50/2016.

La seduta si chiude alle ore 9,45.

ATTO LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO COME APPRESSO:

Dot.ssa Tiziana Perrella

Dot. Roberto Petrini



Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara con deliberazione n. 154 del 16.2.2017, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art. 79, comma 1 - sexies, lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.

**CIG 6997525C4B- SEDUTA NON PUBBLICA**

In data 16 giugno alle ore 9,00, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara alla presenza di:

- Dott.ssa Tiziana Petrella, direttore UOC ABS, in qualità di presidente del seggio di gara, viene aperta una seduta non pubblica della procedura di gara descritta in intestazione, per l'esame della documentazione prodotta da uno dei due concorrenti ammessi, nel corso della seduta dello scorso 9 maggio, a soccorso istruttorio.

Preliminarmente l'Autorità di Gara rammenta che, nel corso della prima seduta pubblica, con riferimento alla posizione del costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante) (PassOe: 2384341569247877) l'Autorità rilevato che:

1. *"il sottoscrittore delle istanze sia un procuratore (sig. G. L. S.), il quale, secondo il punto 5 della procura allegata, parrebbe aver limitato l'ambito di autonomia ad esso conferito, ad un "massimo di 250.000 euro), valore di gran lunga inferiore al valore della partecipazione dell'Università all'interno del Raggruppamento";*
2. *" Inoltre, secondo l'art. 23 dello Statuto universitario (decreto rettorale del 19. Luglio 2011 (allegato ai documenti di gara), la partecipazione dell'Università Luiss Guido Carli a questa tipologia di iniziative parrebbe dover essere "deliberata dal Comitato esecutivo, sentito, ove di sua competenza, il Senato accademico...", atto non presente tra la documentazione di gara.*
3. *alcuni componenti del costituendo RTI abbiano indicato un fatturato specifico pari a "-zero" nell'ambito dell'oggetto dell'appalto e, pur tuttavia, abbiano implicitamente dichiarato (con la partecipazione) di possedere il requisito "professionale" di iscrizione nel Registro delle Imprese per attività inerenti l'oggetto dell'appalto,*

riteneva necessario acquisire ulteriori informazioni, in materia di:

1. *Organo competente ad autorizzare la partecipazione dell'Istituto universitario alla presente gara,*
2. *Pertinenza della delega del sig G.L.S.*
3. *Esatta delimitazione della ampiezza della delega in questione*
4. *Conferma che ciascun operatore economico partecipante al raggruppamento sia in possesso del requisito di "idoneità professionale" costituito da iscrizione nel Registro delle Imprese per*



*attività inerenti l'oggetto dell'appalto o, nel caso dell'Università, ricomprensione delle attività oggetto d'appalto all'interno dei propri fini istituzionali e statutari.*

Il Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante), con nota n. 1730/ABS del 9 maggio 2017 veniva ammesso alla presentazione delle informazioni sopra descritte, entro il termine perentorio del 29 maggio 2017.

L'Autorità rammenta come, in esito all'esame della documentazione integrativa prodotta dall'operatore economico, nella seduta riservata del 1° giugno 2017 rilevava come " *il principio di "gerarchia" delle fonti sia immanente a qualunque sistema organizzativo e che, in conformità ad esso, il contenuto di un atto di procura debba essere redatto, ritenuto ed interpretato in conformità all'atto che, gerarchicamente, lo sovrasti. Di tale conformità, a parere dell'Autorità di gara, dovrà farsi garante proprio il Comitato esecutivo, mediante specifica nota di conferma della legittimità dell'esercizio del potere in questione. Stante la complessità della questione, si ritiene di dover rimettere in termini l'operatore economico, al fine di consentire la produzione della precisazione anzidetta, mantenendo la posizione di "ammesso con riserva" di quest'ultimo*".

Pertanto, è stato richiesto all'operatore economico ulteriore documentazione, soddisfattiva di quanto rilevato dall'Autorità di gara.

La documentazione è stata prodotta in data 14 giugno u.s, ed i suoi contenuti risultano, ora, del tutto idonei a dissipare ogni dubbio sulla legittimazione della LUISS Guido Carli spa, a partecipare quale mandante nel costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante)

Detto raggruppamento viene, pertanto, viene ammesso in via definitiva alla procedura di che trattasi.

Il presente verbale sarà pubblicato sul sito committente e della pubblicazione viene data contestualmente avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50/2016.

La seduta si chiude alle ore 9,30.

**ATTO LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO COME APPRESSO:**

Dott.ssa Tiziana Petrelli



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.l n. 26 del giorno 03/03/2017**

**PRIMA SEDUTA**

In data 6 luglio 2017, alle ore 9,20, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si insedia la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente Integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

Preliminarmente la Commissione dà atto:

- ❖ di aver preso in consegna in data odierna - da parte del RUP – le copie delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti nella gara di che trattasi e sotto riportati:
  1. Costituendo RTI tra KPMG Advisory spa (mandataria), PricewaterhouseCoopers Advisory spa (mandante), Università Commerciale Bocconi (mandante)
  2. Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante)
- ❖ Di aver ricevuto dal RUP la informazione e la assicurazione che gli originali sono conservati negli uffici dell'ABS;

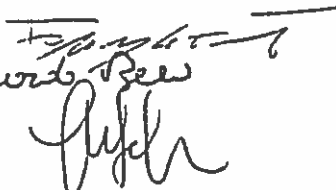
Si procede, quindi:

1. alla lettura ed analisi dei documenti di gara;
2. avvio della lettura delle offerte tecniche pervenute;

La Commissione sospende i lavori alle ore 10,30 e si aggiorna al giorno 14 luglio 2017 ore 9,30. Le copie delle offerte sono trattenute da parte di ciascun commissario, trattandosi, appunto, di mere copie di originali conservati dal RUP.

Letto, confermato e sottoscritto

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

**SECONDA SEDUTA**

In data 14 luglio 2017, alle ore 9,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente Integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

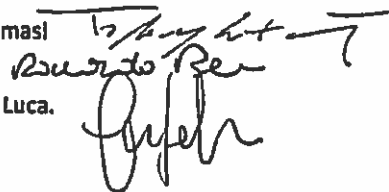
La Commissione riprende le proprie attività e procede all'organizzazione del proprio lavoro mediante la predisposizione di una scheda di valutazione coerente con l'articolazione dei parametri, criteri e punteggi prevista dal disciplinare di gara e dal capitolato.

La Commissione procede dunque collegialmente all'esame delle proposte avviando il lavoro di compilazione della scheda di valutazione.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13,30 e si aggiorna al giorno 19 luglio ore 9,30.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

**TERZA SEDUTA**

In data 19 luglio 2017, alle ore 9,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

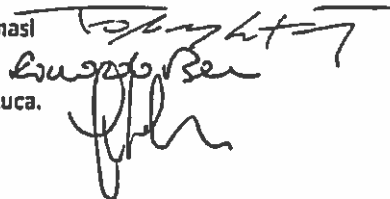
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14,00 e si aggiornerà al pomeriggio del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

#### **QUARTA SEDUTA**

In data 19 luglio 2017, alle ore 14,45, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

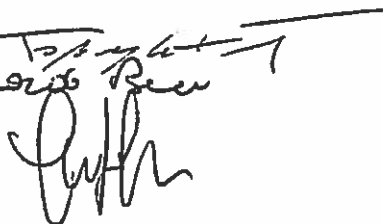
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 19,00 e si aggiorna al giorno 20 luglio ore 9.30..

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.l n. 26 del giorno 03/03/2017**

#### **QUINTA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 9,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

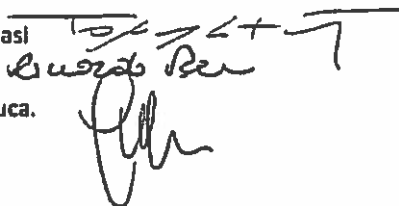
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 10,15 per impegni istituzionali del prof. Francesco De Luca e si aggiorna alle ore 12,00 del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.l n. 26 del giorno 03/03/2017**

**SESTA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 12.00, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

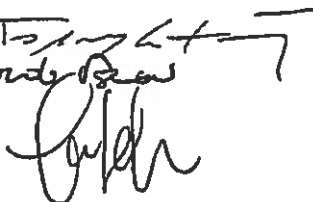
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14,30 e si aggiorna alle ore 15,15 del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

### **ULTIMA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 15,15, presso la UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente Integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le attività valutative.

A ciascun elemento di valutazione, per ciascun gruppo offerente, la Commissione attribuisce i giudizi di merito ed i correlati coefficienti, previsti nel disciplinare di gara. La Commissione perviene dunque alla condivisione unanime degli esiti delle valutazioni che vengono riportati nelle tabelle allegate, unitamente alle motivazioni dei giudizi attribuiti.

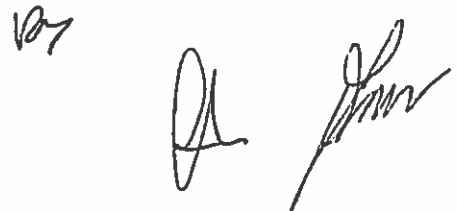
Per ogni elemento di valutazione, nel caso in cui nessuna offerta avesse ottenuto il coefficiente "1", la Commissione procede a normalizzare i coefficienti (effettuando la c. d. prima riparametrazione), rapportando il coefficiente più alto ad 1 ed attribuendo, in modo proporzionale, valori inferiori agli altri coefficienti.

I coefficienti definitivi attribuiti ad ogni offerta valutata vengono poi moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ogni parametro di valutazione, così come stabilito nel capitolato speciale.

I punteggi ottenuti per ogni singolo parametro, saranno quindi sommati.

La Commissione, verificato il valore della soglia di sbarramento posta dal Disciplinare di gara ("Saranno escluse dall'aggiudicazione le offerte che, prima della seconda riparametrazione, non avranno raggiunto nella fase della valutazione della qualità un punteggio minimo di 50/75"), accertato che non vi sono offerte i cui punteggi complessivi non raggiungano tale soglia procede alla seconda riparametrazione, attribuendo 75 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più elevato e all'altra, punteggio direttamente proporzionale.

Gli esiti sono di seguito rappresentati:



	PUNTEGGIO	RIPARAMETRATO
RTI tra KPMG Advisory spa, PricewaterhouseCoopers Advisory SPA, Università Commerciale Bocconi	74,41	75,00
RTI Ernst & Young Financial Business Advisors spa EY spa GPI spa LUISS Guido Carli spa	59,31	59,78

Si allega al presente verbale:

Allegato 1: Scheda di valutazione sez. A di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 2: Scheda di valutazione sez. B di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 3: Scheda di valutazione sez. C1 C2 C3 di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 4: Scheda di valutazione sez. C4 C5 C6 di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 5: Scheda di valutazione sez. E di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 6: Scheda di valutazione sez. F di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;

Allegato 7: Scheda riepilogativa delle valutazioni;

La Commissione, considerata conclusa la propria attività valutativa, termina la seduta alle ore 19.00.

Riconsegna al RUP la documentazione, unitamente ai verbali sottoscritti delle sedute ed ai relativi allegati.

Letto, confermato e sottoscritto

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Bacì
- prof. Francesco De Luca.



**A.1. Linea guida della proposta**  
 Punteggio max:

contesto  
 obiettivi da raggiungere  
 parametri generali del capitolato

EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
				<input checked="" type="checkbox"/>				
KP	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
				<input checked="" type="checkbox"/>				

Punteggio max da griglia

Maggiore riferimento del proponente KP al contesto abruzzese, agli esiti del percorso di ritorno, alla pianificazione dello sviluppo sostenibile prospettata

EY 1.55  
 KP 2.25  
 0.667

Punteggio da griglia

**A.2. Attività previste e cronoprogramma**  
 Punteggio max:

accuratezza del WBS  
 accuratezza del cronoprogramma  
 coerenza con capitolato

EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
			<input checked="" type="checkbox"/>					
KP	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
				<input checked="" type="checkbox"/>				

Punteggio max da griglia

Maggiore dettaglio e dettaglio della proposta KP sia per i WBS che per i Gantt.

EY 1.5  
 KP 2.25  
 0.667

Punteggio da griglia

**A.3. Distribuzione delle attività**  
 Punteggio max:

distribuzione delle attività  
 esperienze specifiche maturate

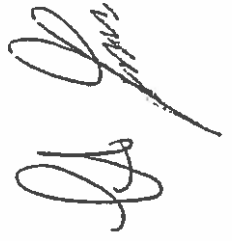
EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
				<input checked="" type="checkbox"/>				
KP	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
							<input checked="" type="checkbox"/>	

Punteggio max da griglia

GPI oltre la gestione del Cup, non dimostra significativa esperienza nei processi amministrativi. UNSS sembra avere un ruolo non centrale nella formazione e nell'innovazione. KP ha maggiore esperienza nell'ambito dei processi amministrativi (effettuazione carichi e collaborazioni recenti con la Regione Abruzzo), successi assume un ruolo centrale nel coordinamento del progetto e nella formazione/affiancamento. Completamente KP avveduta maggiore equilibrio nella distribuzione delle attività nel partenariato.

EY 1.44  
 KP 0.772

Punteggio da griglia

130  


B.1. Metodologia per l'esecuzione riferita all'accompagnamento alla certificazione (PAC)  
 B.1.1. Esautività, efficacia, concretezza e contestualizzazione delle metodologie e degli strumenti previsti per la studenta

	Punteggio max da griglia									
	EY					EP				
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.9	1	
<b>servizio 7</b>										
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>servizio 8</b>										
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>servizio 9</b>										
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>servizio 10</b>										
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>servizio 11</b>										
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>Punteggio da griglia effettivo</b>	6					7,04				
<b>Valutazione complessiva B.1.1.</b>	EP									
esautività										
efficacia										
concretezza										
contestualizzazione										
<b>EY</b>	6,667					6,667				

EY: approccio manualistico, presentati riferimenti alle best practice, approccio di tipo revisionale (per significatività) e non omnicomprensivo; KP: maggiori contestualizzazione, approccio focalizzato sull'accompagnamento, supporto maggiorato il percorso di studi (concretezza/efficacia)  
 EP: proposta corretta ma manualistica e poco contestualizzata; KP: proposta fortemente contestualizzata (segnalava l'inesistenza del sistema informativo a livello di GSA), tiene conto dei cambiamenti propertici e seguito di GARA 2;  
 La proposta sostanzialmente è equivalente; EY punta molto sulla disciplina delle procedure di controllo contabile; EP invece sulle rispondenze del modello organizzativo alle peculiarità del contesto.  
 EY propone attività standardizzate non dando evidenza dell'effettiva applicabilità (elementi di attività di routine); EP descrive nel dettaglio il piano formativo, il coinvolgimento delle figure applicative operative e l'attuazione di una piattaforma di conduzione e diffusione delle conoscenze.  
 KP si distingue per il riferimento a GARA 2 ed all'impatto che l'implementazione delle procedure può avere in questa.  
 EY presenta complessivamente un approccio corretto e manualistico con riferimenti alle best practices. L'approccio è tipicamente revisionale (controlli effettuati in base alla significatività). KP presenta una proposta sicuramente più contestualizzata e l'approccio è focalizzato sull'"accompagnamento", presenta suggestioni a supporto della fattibilità del percorso (concretezza efficacia). KP inoltre presuppone l'inesistenza del sistema informativo a livello di GSA e tiene conto dei cambiamenti prospettici all'esito di GARA 2 e dell'impatto che questa può avere sull'unificazione delle procedure. In termini di affiancamento EY presenta una articolazione adeguata e standardizzata. KP descrive nel dettaglio il piano formativo, propone esplicitamente il coinvolgimento delle figure applicative operative e l'attuazione di una piattaforma di conduzione delle conoscenze.

Handwritten signature and initials.

B.1. Metodologie per l'esecuzione riferite all'accompagnamento alla certificazione (PAC)																		
Punteggio max																		
B.1.2. Soluzioni innovative per il perseguimento della migliore qualità ed efficacia delle attività richieste																		
Punteggio max da griglia	EY	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	KP	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1
		0	0	0	0,65	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0,85	0	0
Punteggio max da griglia	EY	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	KP	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1
		0	0	0	0,65	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0,85	0	0
		3.824																
		5																
		0,76																

EY individua i soluzioni metodi per adatti al percorso di avvicinamento alla certificazione che appaiono per il tipo dell'attività rivoluzionarie per certificazioni. KP propone un percorso di avvicinamento alla certificazione attraverso una preliminare individuazione dei processi produttivi KP per ridurre le differenze interaziendali, una azione diretta e migliorare la qualità del dato contabile, una riapertura del fisco e, successivamente, l'ultimo di una piattaforma di project management per il controllo analitico dei processi. KP inoltre propone una formazione mirata per le competenze di Internal audit ed un modello contabile verificato per la gestione degli investimenti alla luce delle ultime norme regionali (DGR 742/2016).

ver



**B.2. Metodologie per la progettazione ed implementazione del modello di monitoraggio**  
**B.2.1. Esattività, efficacia, concretezza e contestualizzazione delle metodologie e degli strumenti previsti per le attività**

Punteggio max	Punteggio max da griglia									
	1	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	0,95	1	1
<b>servizio 1</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									
<b>servizio 2</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									
<b>servizio 3</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									
<b>servizio 4</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									
<b>servizio 5</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									
<b>servizio 6</b> esattività efficacia concretezza contestualizzazione	EY 0 0,25 0,5 0,65 0,75 0,85 0,9 1									
	KP									

**13** KP propone una progettazione del modello di monitoraggio molto articolata e contestualizzata, richiama piano risponde, propone un modello strutturatamente coerente con tale piano, include nel monitoraggio gli atti essenziali. EY considera il successo di indicatori del sistema azionabile tutti ed intende applicarli in tutta la regione. La metodologia dei costi standard secondo l'esperienza Italia. EY però appare meno contestualizzata, sovrappone il modello di monitoraggio con il sistema di controllo di gestione, fa richiamo alle dimensioni definite dal CSEA senza però fornire sufficiente supporto di possibile implementazione.

**12** KP esplicita con la necessità di sviluppare un modello per guidare lo sviluppo coerente con il piano regionale che consideri anche il monitoraggio della strutturazione dei fattori produttivi oltre che incrementi dei costi di finanziamento, nonché la esplicita richiamo al piano di regolazione regionale che ricade la modalità di finanziamento del sistema regionale non più in base alla popolazione residente bensì alla quantità ed alla tipologia delle prestazioni offerte. EY richiama le proprie esperienze in altri contesti regionali, fa riferimento alle metodologie ABC ma è meno esauriente nell'esplicitazione delle modalità per trovare i collegamenti dei processi e dei dati prodotti sub-localmente.

**11** Non emergono elementi sostanziali di differenziazione rispetto al tipo di servizio oggetto di analisi

**10** L'esplicitazione degli strumenti applicativi (come previsto dal capitolo per questo punto) avviene in EY con il ruolo di KP mentre in KP con un software open source che dovrebbe ridurre il rischio di dipendenza post phase out. EY non fa riferimento al possibile impatto di GABA 2

**9** La proposta KP si fonda su una impostazione di medio lungo termine affinché il proprio supporto garantisca l'autonomia degli operatori post implementazione. Contestualizza la proposta e propone il coinvolgimento di tutti i livelli operativi. EY esprime una minore contestualizzazione.

**8** KP propone un approccio maggiormente contestualizzato e coerente (con matrici di esecuzioni) in quanto classifica le ASL in base alla criticità degli esiti degli accertamenti (distinguendo 3 tipologie di intervento in funzione del livello di criticità) ricomincia maggior dettaglio del procedimento di verifica degli accertamenti in CE e CP, riepilogando tra flusso su art. 30 con flusso C. EY definisce obiettivi misurabili ma non descrive esattamente e concretamente come raggiungere il concetto di carico di competenza espone poco efficace rispetto all'obiettivo di coinvolgere tutti i livelli operativi e decisioni.

Veri  


Non valutabile in quanto non specificamente richiesto dal capitolato

Non valutabile in quanto non specificamente richiesto dal capitolato

	0	0	0	0,65	3,75	0	0	0	0	0	0	0,75	3,4	0,9	0
<b>EY</b>	5,133	0,733													
<b>KP</b>	5,992	0,642													
Punteggio da soglia effettivo															
Valutazione complessiva B.2.1.															
esultativa															
efficacia															
concretizzazione															
servizio II															
esultativa															
concretizza															
contestualizzazione															
<b>EY</b>	6,176														
<b>KP</b>															
Punteggio da soglia complessivo															
Punteggio da soglia effettivo															
Valutazione complessiva B.2.2.															
esultativa															
efficacia															
concretizzazione															
<b>EY</b>	0,88														
<b>KP</b>															

1) EP propone una progettazione del modello di monitoraggio molto dettagliata e contestualizzata (anche con mappe di esecuzione), richiama il piano regionale, propone un modello strategico coerente con tale piano, include nel monitoraggio gli aspetti normativi. EP considera il contenuto di indicatori del sistema nazionale e nel delimitare applicare in tutta la regione la metodologia dei costi suddivisi secondo l'ipotesi di lavoro. EP può avere meno contestualizzato, sovrappone il modello di monitoraggio con il sistema di controllo di gestione, fa richiamo alle dimensioni delimitate dal CSEA senza però fornire sull'efficacia supporto di probabile implementazione. EP propone altresì un modello per guidare lo sviluppo coerente con il piano regionale che consideri anche il monitoraggio della saturazione dei fornitori produttivi attraverso l'istituzione del costi di finanziamento del sistema regionale nel piano di qualificazione regionale che prevede la possibilità di finanziamento del sistema regionale non più in base alla popolazione residente bensì alla qualità ed alla tipologia delle prestazioni offerte. EP richiama le proprie esperienze in altri contesti regionali, la riferimento alla metodologia ABC ma fornisce poche informazioni sulle modalità per favorire l'omogeneità dei processi e dei dati produttivi. L'esperienza degli strumenti applicativi (come previsto dal capitolato per questo punto) avviene in EP con il ruolo di EP mentre in KP con un software proprietario che dovrebbe ridurre il rischio di dipendenza post phase out. EP non fa riferimento al puntuale importo di GABA 2. KP pone molto in evidenza il fatto che il proprio intervento dovrà garantire l'autonomia degli operatori al termine del progetto e proporre il coinvolgimento di tutti i livelli operativi. EP propone una metodologia coerente di classificazione delle ASL in base alla criticità degli enti da gli assumendo distinguendo 5 tipologie di intervento in funzione del livello di criticità. EP richiama obiettivi considerabili ma di difficile realizzazione e concretizzazione le modalità per raggiungere il contesto di controllo e di competenza e di fine poco efficace rispetto all'obiettivo di coinvolgere tutti i livelli operativi decisionali.

	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1
<b>EY</b>								
<b>KP</b>								
Punteggio max da soglia								
1) KP propone una valutazione coerente, una strategia propositiva basata sugli scenari analizzati e sulla considerazione degli stakeholder per un sistema di finanziamento non più su base capazitativa bensì in funzione delle prestazioni. EP propone la tariffa di presa in carico, il piano di sviluppo tecnologico, i costi standard RSA, monitoraggio della qualità per il miglioramento degli esiti e appalto pubblico di innovazione nella gestione delle patologie cronache.								
	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1
<b>EY</b>								
<b>KP</b>								
Punteggio da soglia complessivo								
Punteggio da soglia effettivo								
Valutazione complessiva B.2.2.								
esultativa								
efficacia								
concretizzazione								
servizio II								
esultativa								
concretizza								
contestualizzazione								
<b>EY</b>	0,882							
<b>KP</b>								

ver

**C.1 Caratteristiche ed organizzazione del gruppo di lavoro**  
E "10" SA

6

**EGUALTEZZA DELLE STRUTTURE ORGANIZZATIVE**

EY 

0	0.2	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0.85	0	0

  
 KP 

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0	0	1

  
 Punteggio max da griglia **(VI)**

F-51.02.04.8111.2 **5.1** **6**

1 KP propone una articolazione organizzativa su numerosi team tematici e propone una presenza e livello capolare in regione e nelle ASL, anziché 1 merito bene la situazione organizzativa nella direzione sanità; garantisce stabilità della composizione del gruppo. EY presenta una articolazione più semplificata e la descrizione dell'organizzazione è parolosa meno approfondita.

**C.2 Ruoli e responsabilità**

3

**GESTIONE DEL SERVIZIO**

EY 

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0	0	1

  
 KP 

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0	0	1

  
 Punteggio max da griglia **(VI)**

F-51.02.04.8111.3 **3**

1 Le due proposte presentano equivalenti livelli di qualità della gestione del servizio in riferimento all'attribuzione dei ruoli e delle responsabilità ed al coordinamento

**C.3 Flessibilità organizzativa**

2

**INIZIATIVE PER FRONTEGGIARE CRISI**

EY 

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0	0	1

  
 KP 

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1
0	0	0	0	0	0	0	1

  
 Punteggio max da griglia **(VI)**

F-51.02.04.8111.4 **2**

1 Le due proposte pre vedono equivalenti livelli di flessibilità rispetto a potenziali situazioni di crisi per variazioni di contesto, 1 manutenzione dei requisiti e parallelizzazione delle attività.

*Ver*  
*St*  
*St*

CA Misure professionali - qualità  
Avvicinata

	Numero progetti per tipologia					Totale
	a	b	c	d	e	
1 CP (Industria specializzata)	20	13	2	2	0	37
2 CP (Alta tecnologia)	20	1	16	70	1	108
3 CP (Alta tecnologia)	11	0	9	6	0	26
4 CP (Alta tecnologia)	10	6	3	3	1	23
5 CP (Alta tecnologia)	21	5	3	7	6	42
6 CP (Alta tecnologia)	11	2	7	7	1	28
7 CP (Alta tecnologia)	12	1	0	2	0	15
8 CP (Alta tecnologia)	17	0	3	4	0	24
9 CP (Alta tecnologia)	9	2	1	1	0	13
10 CP (Alta tecnologia)	24	1	1	3	0	29
<b>Totale</b>						<b>323</b>

Punteggi CP  
1,78

	Numero progetti per tipologia					Totale
	a	b	c	d	e	
1 CP (Alta tecnologia)	20	40	11	16	14	101
2 CP (Alta tecnologia)	20	78	14	7	21	130
3 CP (Alta tecnologia)	20	11	37	26	31	125
4 CP (Alta tecnologia)	11	24	15	7	16	69
5 CP (Alta tecnologia)	20	23	31	27	13	114
6 CP (Alta tecnologia)	11	14	18	16	11	70
7 CP (Alta tecnologia)	11	12	15	6	14	58
8 CP (Alta tecnologia)	20	3	25	14	21	83
9 CP (Alta tecnologia)	16	7	6	11	10	50
10 CP (Alta tecnologia)	18	1	2	16	11	48
<b>Totale</b>						<b>650</b>

Punteggi CP  
1,0

C5 Misure professionali - dipendenza  
Punteggio max

	CP	PM	Punteggio (1)
Numero CV per settore chiave di cui più di 15 come punteggio	3	7	3

C5 Misure professionali - dimensivamento  
Punteggio max

	CP	PM	Punteggio (1)
Punteggio max	1,500		1,5

C5 Misure professionali - dipendenza  
Punteggio max

	CP	PM	Punteggio (1)
Numero CV per settore chiave di cui più di 15 come punteggio	3	7	4

C5 Misure professionali - dimensivamento  
Punteggio max

	CP	PM	Punteggio (1)
Punteggio max	2,000		2

Il progetto nazionale punti di ricerca è correlato alla vita e livello nazionale e internazionale quanto alla ricerca e livello regionale in corrispondenza (o quasi) dei propri. La ricerca non è correlata alla ricerca propria, l'attività svolta è attività nazionale non viene valutata in quanto non prevista nella ricerca nazionale, quindi il punteggio è zero per attività nazionale non prevista nella ricerca propria, la ricerca nazionale è correlata alla ricerca propria.

Considerando che il punteggio nazionale del candidato è correlato a tutti i 10 punti e a procedura e calcolo il punteggio complessivo dei primi 5 candidati di ciascuna offerta. Sono stati estratti 10 punti di punteggio per abito e si è attribuito un punteggio per abito al punteggio più basso.

La valutazione delle misure aggiuntive proposte è avvenuta su base individuale e dunque la somma di attribuzione del punteggio è stata calcolata in ogni caso, all'assegnazione del punteggio proposto da ciascuna offerta. Non sono state prese in considerazione le proposte per punti 36 e 37 del bando e i punteggi di cui è costituito nel punto 36.

**E.1. Modalità del trasferimento del know how**

EY	KP										EY	Punteggio max da griglia
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1	1		
Vanetta tipologica												6.8
Efficacia delle soluzioni												6.8
Modalità di valutazione												6.8
<b>EY</b>	<b>0</b>	<b>0.25</b>	<b>0.5</b>	<b>0.65</b>	<b>0.75</b>	<b>0.85</b>	<b>0.9</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6.8</b>	<b>6.8</b>
											<b>0.88235</b>	<b>1</b>

**Punteggio max da griglia**

Entrambi prevedono la progettazione di un piano di formazione coinvolgendo la Regione, un software per condurre documenti e contenuti, lo svolgimento di lezioni/formazione in aula e distacco le griglie.

KP definisce in maniera più precisa gli incarichi della formazione e prevede nel dettaglio le modalità di formazione includendo coaching individuale e presentazione di esperienze maturate in altre aziende.

EY mette maggiormente in risalto il ruolo della piattaforma informatica.

**E.2 Piano di Phase out**

EY	KP										EY	Punteggio max da griglia
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1	1		
Modalità di supporto nella gestione delle nuove procedure e nel passaggio al nuovo sistema informatico di contabilità della GSA e del le Aziende												6.00
<b>EY</b>	<b>0</b>	<b>0.25</b>	<b>0.5</b>	<b>0.65</b>	<b>0.75</b>	<b>0.85</b>	<b>0.9</b>	<b>0.95</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6.00</b>	<b>6.00</b>
											<b>0.88235</b>	<b>1</b>

**Punteggio max da griglia**

Entrambe prevedono la predisposizione di un piano di phase out. KP prevede per ciascuna area di intervento lo svolgimento di un collaudo organizzativo prima del trasferimento della competenza.

By [Signature]

[Signature]



7.2 Intervento dei servizi di assistenza post implementazione  
7.2.2.1.1.1

2

ET	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1	EP
Modaltà di supporto nella gestione delle nuove procedure e nel passaggio al nuovo sistema informatico di contabilità della GSA e delle Agenzie										0.94
	0	0	0	0	0	0	0	0.85	0	0

EP	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1	EP
Penetrazione nei mercati										1
	0	0	0	0	0	0	0	0	0.9	0

1.19

1

Penetrazione nei mercati

1. Numero di fatture equivalenti (e quindi di giornate uomo) staccati da EP a ET nel 12 mesi successivi alla scadenza della commessa è stato valutato alla voce CS e quindi non viene presa in considerazione.  
Tuttavia il fatto che ET stacchi molte fatture a questa loro fa pensare a una presunzione della commessa nel quarto anno mentre EP impegnando poche risorse in questa fase sembra dare assicurazione di autonomia alle strutture regionali

01

124



PUNTEGGIO EFFETTIVO			PUNTEGGIO RIPARAMETRATO ex art. 3.3.1. del Discipl. di gara		
sezioni	EY [A]	KP [B]	sezioni	EY [A]	KP [B]
A1	1,95	2,25	A1	2,60	3,00
A2	1,50	2,25	A2	2,00	3,00
A3	1,30	1,80	A3	1,44	2,00
A	4,75	6,30	A	6,04	8,00
B11	6,00	7,20	B11	6,67	8,00
B12	3,25	4,25	B12	3,82	5,00
B21	5,25	5,95	B21	6,18	7,00
B22	4,25	3,75	B22	5,00	4,41
B	18,75	21,15	B	21,67	24,41
C1	5,10	6,00	C1	5,10	6,00
C2	3,00	3,00	C2	3,00	3,00
C3	2,00	2,00	C3	2,00	2,00
C4	2,76	10,00	C4	2,76	10,00
C5	3,00	3,00	C5	3,00	3,00
C6	1,50	2,00	C6	1,50	2,00
C	17,36	26,00	C	17,36	26,00
E1	6,00	6,80	E1	7,06	8,00
E2	4,50	5,10	E2	5,29	6,00
E	10,50	11,90	E	12,35	14,00
F	1,70	1,80	F	1,89	2,00
<b>TOTALE</b>	<b>53,06</b>	<b>67,15</b>	<b>TOTALE</b>	<b>59,31</b>	<b>74,41</b>

PUNTEGGIO DOPO II RIPARAMETRAZIONE ex art. 3.1.4. del Discipl. di gara		
Il riparametrazione	59,78	75,00




**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara con deliberazione n. 154 del 16.2.2017, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art. 79, comma 1 – sexies, lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**CIG 6997525C4B- SEDUTA PUBBLICA**

In data **25 luglio 2017**, alle ore **11,00**, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara alla presenza di:

- Dott.ssa Tiziana Petrella, direttore UOC ABS, in qualità di presidente del seggio di gara,
- Dr. Tommaso Iantomasi, presidente della Commissione giudicatrice,
- Dott. Roberto Petrini, funzionario verbalizzante;
- Rappresentanti delle Ditte riportati nell'allegato elenco,

viene aperta la seduta pubblica della procedura di gara descritta in intestazione, convocata in data 21 luglio 2017, inviata a mezzo PEC a tutte le Ditte concorrenti e da queste regolarmente ricevuta come risulta dall'esito di positiva trasmissione, agli atti dell'UOC ABS.

Preliminarmente l'Autorità di Gara precisa e rammenta:

- di non trovarsi in alcuna delle condizioni di incompatibilità e o obbligo di astensione, previste dalla normativa vigente (art. 53, co. 16 ter del D.Lgs 165 2001 e art. 42, co. 2 e art. 7 del DPR 62/2013);
- L'importo complessivo del presente appalto - calcolato moltiplicando i prezzi unitari a base d'asta (tariffe giornaliere, iva esclusa) delle figure professionali per le relative quantità stimate, è pari ad Euro € 9.833.175,00, oltre iva, non superabile, a pena di esclusione;
- Il criterio di aggiudicazione è quello miglior rapporto qualità/prezzo, come meglio precisato al par. 3 del Disciplinare;
- Saranno escluse dall'aggiudicazione le offerte che, prima della seconda riparametrazione, non avranno raggiunto nella fase della valutazione della qualità un punteggio minimo di 50/75. Laddove nessuna offerta abbia ottenuto il punteggio massimo previsto (75 punti), si procederà alla seconda riparametrazione, attribuendo 75 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più elevato e alle altre, punteggi direttamente proporzionali.
- Con riferimento al criterio del "Punteggio economico", il relativo punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula:



UP

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

$PE = PE_{max} * (1 - (Po / Pb)^5)$  dove:

$Po$  = prezzo offerto dal singolo concorrente;

$Pb$  = prezzo posto a base d'asta, al di sopra del quale le offerte non sono accettate;

$^5$  = esponente della formula

per  $PE_{max}$  il punteggio attribuito in base al criterio economico;

- Per la individuazione della soglia di anomalia dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 del D.Lgs 50/2016, al fine di evitare alterazioni dovute al meccanismo della riparametrazione, si considereranno i punteggi ante-riparametrazione;
- Al termine delle operazioni, verrà stilata una graduatoria finale sommando i punteggi attribuiti alle ditte in sede di valutazione qualitativa e prezzo offerto. Si procederà, quindi, alla individuazione delle offerte anomale - con riferimento ai punteggi ante seconda riparametrazione - ed alla formulazione della proposta di aggiudicazione della gara alla prima offerta non anomala;
- che in esito alle operazioni condotte nel corso della seduta pubblica del 9 maggio 2017 e delle attività di soccorso istruttorio avviate e positivamente conclusesi - come risultante dai verbali straordinari dell'1 e del 16 giugno 2017, tutti pubblicati sul sito committente e contestualmente comunicati ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50/2016, entrambi gli operatori concorrenti:

OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI				
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE
1	KPMG Advisory spa	PricewaterhouseCoopers Advisory spa	Università Commerciale Bocconi	
2	Ernst & Young Financial Business Advisors spa	EY spa	GPI spa	LUISS Guldo Carli spa

sono stati alla procedura concorsuale;

- Che la valutazione tecnica e la relativa attribuzione dei punteggi, sono stata affidate alla Commissione giudicatrice, composta a norma degli artt. 77 e 217 del D.Lgs 50/2016, e nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017 e successiva determina di integrazione (con membro supplente) n. 520 del 19 giugno 2017;
- La predetta Commissione in data 20 luglio 2017 ha concluso le proprie valutazioni, dettagliate nei verbali allegati - consegnati in copia ai rappresentanti delle Ditte presenti e di di seguito riportate:



UP AB

- OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					Punteggi tecnici finali
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE	
1	<i>KPMG Advisory spa</i>	<i>Pricewaterhouse Coopers Advisory spa</i>	<i>Università Commerciale Bocconi</i>		75
2	<i>Ernst &amp; Young Financial Business Advisors spa</i>	<i>EY spa</i>	<i>GPI spa</i>	<i>LUISS Guido Carli spa</i>	59,78

L'Autorità di gara procede, quindi, all'estrazione (dall'armadio chiuso con la chiave detenuta esclusivamente ed ininterrottamente dall'Autorità di gara), del plico contenente le offerte economiche, nel quale vennero inserite nel corso della seduta del 9 maggio 2017 e verifica pubblicamente che il plico è integro ed inviolato.

Procede, quindi, con l'apertura delle buste contrassegnate dalle lettere C) contenenti le offerte economiche, alla loro lettura, al calcolo dei punteggi economici ottenuti e di quelli complessivi.

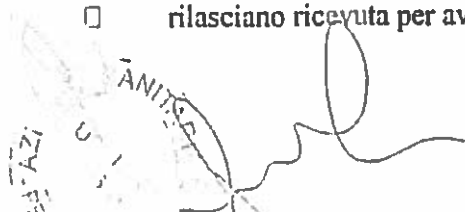
Dall'esito dei calcoli, la situazione è la seguente:

- OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					Punteggi tecnici	Punteggi economici	Punteggi complessivi
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE			
1	<i>KPMG Advisory spa</i>	<i>Pricewaterhouse Coopers Advisory spa</i>	<i>Università Commerciale e Bocconi</i>		75	21,09	96,99
2	<i>Ernst &amp; Young Financial Business Advisors spa</i>	<i>EY spa</i>	<i>GPI spa</i>	<i>LUISS Guido Carli spa</i>	59,78	23,06	82,84

L'Autorità di gara rileva che l'offerta relativa alla ditta prima classificata presenta le caratteristiche di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs 50 2016, onde per essa verrà attivato il procedimento di verifica dell'anomalia, al termine del quale saranno assunte le conseguenti decisioni, senza necessità di convocazione della seduta pubblica.

Il presente verbale, sottoscritto anche dai rappresentanti delle Ditte presenti, viene consegnato in copia ai medesimi i quali, con la sottoscrizione:

- attestano la veridicità di quanto ivi contenuto per essere avvenuto alla sua presenza
- rilasciano ricevuta per avvenuta consegna e ricevimento


  
 ANITEL

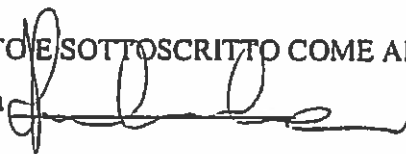

  
 VP

Il presente verbale sarà, altresì, pubblicato sul sito committente e di questi viene data contestualmente avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 3, del D.lgs n. 50 2016, tutti presenti alla odierna seduta per il tramite dei loro rappresentanti.

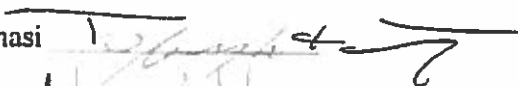
La seduta si chiude alle ore 11,30.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO COME APPRESSO:


Dott.ssa Tiziana Petrella



Dr. Tommaso Iantomasi



Dott. Roberto Petrini



Per le Ditte:

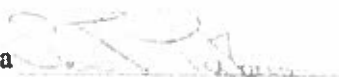
KPMG Advisory spa



Pricewaterhouse Coopers Advisory spa



Ernst & Young Financial Business Advisors spa



Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016, dalla ASL di Pescara con deliberazione n. 154 del 16.2.2017, in qualità di soggetto avvalso della Stazione Unica Appaltante Abruzzo incardinata nel Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali e segnatamente nel Servizio Genio Civile di L'Aquila, in nome proprio e per conto del soggetto aggregatore, per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art. 79, comma 1 – sexies, lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.

### CIG 6997525C4B- SEDUTA NON PUBBLICA

In data 28 luglio 2017, alle ore 17,00, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, la Dott.ssa Tiziana Petrella, direttore UOC ABS, in qualità di presidente del seggio di gara, apre una seduta volta all'assunzione di decisioni, conseguenti alla relazione del RUP, allegata al presente verbale.

Preliminarmente l'Autorità di Gara precisa e rammenta che

- di non trovarsi in alcuna delle condizioni di incompatibilità e o obbligo di astensione, previste dalla normativa vigente (art. 53, co. 16 ter del D.Lgs 165 2001 e art. 42, co. 2 e art. 7 del DPR 62 2013);
- in esito alla seduta pubblica del 25 luglio 2017, veniva formata la graduatoria sotto riportata:

OPERATORI ECONOMICI CONCORRENTI					Punteggi tecnici	Punteggi economici	Punteggi complessivi
	MANDATARIA	MANDANTE	MANDANTE	MANDANTE			
1	<i>KPMG Advisory spa</i>	<i>Pricewaterhouse Coopers Advisory spa</i>	<i>Università Commercial e Bocconi</i>		<b>75</b>	<b>21,99</b>	<b>96,99</b>
2	<i>Ernst &amp; Young Financial Business Advisors spa</i>	<i>EY spa</i>	<i>GPI spa</i>	<i>LUISS Guido Carli spa</i>	<b>59,78</b>	<b>23,06</b>	<b>82,84</b>

e rilevato che l'offerta relativa alla ditta prima classificata presentava le caratteristiche di anomalia. Per esse, veniva quindi attivato il procedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs 50 2016, e disposto che, al termine di tale procedimento, sarebbero state assunte le conseguenti decisioni, senza necessità di convocazione della seduta pubblica.

L'Autorità di gara, prende, quindi, atto che, al termine del procedimento di verifica dell'anomalia, il RUP ha espresso un giudizio di complessiva sostenibilità dell'offerta economica presentata dal

costituendo raggruppamento formato da KPMG Advisory spa (mandataria), Pricewaterhouse Coopers Advisory spa(mandante) e Università Commerciale Bocconi, (mandante).

L'Autorità di gara propone, quindi, di aggiudicare la procedura concorsuale in argomento, a favore del predetto costituendo raggruppamento.

La seduta si chiude alle ore 19,00.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO COME APPRESSO:

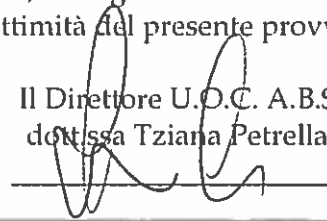
Dott.ssa Tiziana Petrella

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'T. Petrella', written over a horizontal line.



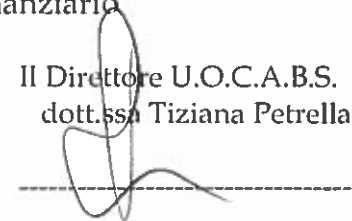
Il Direttore della U.O. proponente, con la sottoscrizione, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta la regolarità tecnica e amministrativa nonché la legittimità del presente provvedimento

Il Direttore U.O.C. A.B.S.  
dott.ssa Tziana Petrella



Il Direttore della U.O. proponente attesta che la spesa risulta imputata sulla voce di conto di pertinenza del bilancio \_\_\_\_\_ che presenta la sufficiente disponibilità come rilevato e indicato dall'U.O. Servizio Economico Finanziario

Il Direttore U.O.C.A.B.S.  
dott.ssa Tiziana Petrella



Ai sensi del D. Lgs. 502/92 e successive modificazioni ed integrazioni, i sottoscritti esprimono il seguente parere sul presente provvedimento:

favorevole

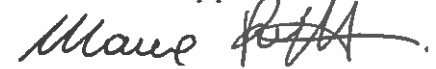
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

non favorevole per le seguenti motivazioni

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

(Dr. Paolo Zappala)



X favorevole

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO I.S.  
Dott.ssa Maria Ruffini

non favorevole per le seguenti motivazioni

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

IL DIRETTORE SANITARIO  
(Dr. Valterio Fortunato)



IL DIRETTORE GENERALE  
dr. Armando Mancini



Il presente provvedimento viene pubblicato all'albo on line dell'Ausl di Pescara  
in data **01 AGO, 2017** ove rimarrà affisso per un periodo non inferiore a n. 15 giorni  
consecu

- Il presente provvedimento è immediatamente esecutivo a seguito della pubblicazione all'albo on line dell'Ausl di Pescara
- Il presente provvedimento è soggetto al controllo da parte della Giunta Regionale

Il presente provvedimento viene trasmesso:

per l'esecuzione a:

UOC Serv. Acq. Beni e Servizi

per conoscenza a:

alla Giunta Regionale in data

con nota prot.

alla Conferenza dei Sindaci in data

con nota prot.

al Collegio Sindacale in data

con nota prot.

U.O.C. Affari Generali e Legali  
Il funzionario incaricato

A.S.L. PESCARA

Il Titolare della Posizione Organizzativa  
"Privacy e Trasparenza"  
Dott. Giovanni Modesti

